УИД 86MS006-01-2023-005381-07

 дело №5-282-2803/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

г.Ханты-Мансийск 06 февраля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2024 года

Мотивированное постановление составлено 06 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Миненко Ю.Б.,

с участием защитника Грязновой А.А., действующей на основании доверенности от 01.11.2023

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, возбужденное по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении **Климчука Олега Петровича,** ... сведений о привлечении к административной ответственности не представлено,

**УСТАНОВИЛ**:

Климчук Олег Петрович 19.10.2023 в 11:00 час., управляя автомобилем марки «...» государственный регистрационный знак ... рег., двигаясь по автомобильной дороге Р-404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск», на 840 км. данной автомобильной дороги в Нефтеюганском районе Тюменской области, совершил обгон транспортного средства марки «...» государственный регистрационный знак ... рег., под управлением ... Э.М., двигавшегося в попутном направлении, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия сплошной линии дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки встречного направления, а также в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п.п.1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных [постановлением](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090.

Климчук О.П. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствовал.

Мировой судья, руководствуясь ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, счел возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии Климчука О.П.

Защитник Грязнова А.А. с протоколом об административном правонарушении не согласилась, до начала судебного заседания представила письменную позицию лица, привлекаемого к административной ответственности по делу об административном правонарушении, согласно которой дала пояснения.

По мнению защитника, дело об административном правонарушении в отношении Климчука О.П. должно быть прекращено, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых составлен протокол, так как в ходе производства по делу допущены многочисленные и грубые нарушения законодательства.

Так, должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, в нарушение требований ч.1 ст.24.4 КоАП РФ не разрешено ходатайство Климчука О.П. о передаче дела для рассмотрения по месту жительства.

В нарушение ч.1 ст.28.8 КоАП РФ протокол об административном правонарушении, составленный 19.10.2023, направлен на рассмотрение судье с нарушением установленного законом 3-дневного срока.

В определении суда от 25.12.2023 о направлении дела для рассмотрения по месту жительства Климчука О.П. указаны не соответствующие действительности сведения о том, что ходатайство Климчука О.П. поступило до назначения судебного заседания. Кроме того, судом данное определение вынесено 25.12.2023, тогда как судебное заседание было назначено на 26.12.2023,

По мнению защитника, схема происшествия является недопустимым доказательством, так как, согласно протоколу по делу об административном правонарушении нарушение произошло на 840 км. дороги Р-404, а место составления протокола указано 836 км. автодороги Р-404. На схеме происшествия указано расположение транспортных средств на 840 км. дороги Р-404, в связи с чем, должностное лицо было лишено возможности точно определить момент выезда на сторону, предназначенную для встречного движения, то есть определить конкретное место пересечения сплошной линии разметки. Из схемы невозможно определить на каком участке дороги было совершено правонарушение, не имеется привязки к объектам (километр, количество метров от километрового столбика). При этом в схеме указан километровый столбик 939, тогда как, согласно протоколу правонарушение совершено на 840 км. В схеме не указана ширина дорожного полотна, следовательно, место совершения правонарушения достоверно не установлено.

 Не доказано наличие сплошной линии разметки, так как, Климчук О.П. при составлении протокола указал, что дорожная разметка была прерывистой, что подтверждается фотографией карты дороги с разметкой и знаками. Если дорожный знак противоречит разметке, то обстоятельства трактуются в пользу привлекаемого лица.

 Маневр обгона не представлял опасности для других участников дорожного движения, поскольку дорога была свободной.

Также просила учесть, что Климчук О.П. является генеральным директором ...», 19.10.2023 он был направлен в командировку в г.Сургут. Климчук О.П. регулярно ездит на автомобиле в пределах Тюменской области по рабочей необходимости, в том числе, на аварийные случаи. Он не является нарушителем, не имеет отягчающих ответственность обстоятельств и отрицательных характеристик. Управление автомобилем для Климчука О.П. имеет существенное значение для работы в организации.

Старший инспектор роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре ... А.С., допрошенный в качестве свидетеля, показал, что 19.10.2023 с инспектором Медведевым Р.В. находились на маршруте патрулирования на автодороге Р-404, двигались на патрульном автомобиле в потоке движения с автомобилями, на 840 км. дороги Р 404 в Нефтеюганском районе выявили факт обгона автомобилем марки Мерседес Бенц, г/н ... рег. попутно двигающегося транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 с пересечением дорожной разметки 1.1. Они остановили транспортные средства на 836 км. автодороги Р-404. На месте совершения правонарушения, непосредственно на 840 км. остановить транспортное средство не могли, так как необходим был «карман» на дороге. Водитель автомобиля, нарушившего ПДД, представился Климчуком О.П., которому они показали наличие дорожного знака 3.20 и дорожной разметки 1.1. на 840 км. дороги. Медведев Р.В. с участием Климчука О.П. и ... Э.М. составил схему происшествия. Он тоже присутствовал при составлении схемы происшествия. Каких-либо замечаний от Климчука О.П. и ... Э.М. по составлению схему не поступало. Обозначенный на схеме под номером 5 дорожный столбик с километражем 939 км. указан ошибочно, так как, на данном участке дороги выставлен дорожный столбик 839 км.

Выслушав защитника Грязнову А.А., свидетеля ...а А.С., изучив письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

[Частью 4 статьи 12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение [Правил](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, кроме случаев, предусмотренных ч.3 настоящей статьи.

Согласно [п.4 ст.22](http://arbitr.garant.ru/#/document/10105643/entry/35000) Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается [Правилами дорожного движения](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [ч.4 ст.24](http://arbitr.garant.ru/#/document/10105643/entry/2404), [ст.31](http://arbitr.garant.ru/#/document/10105643/entry/31) Федерального закона «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно [п.1.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) Правил дорожного движения РФ, утвержденных [постановлением](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090 (далее-ПДД), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева (п.9.1.1 ПДД)

Водитель транспортного средства в соответствии с пунктом 10.1 ПДД должен вести транспортное средство с учетом постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД и обязан следить за наличием знаков и руководствоваться ими во время движения.

Согласно [п.1.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/100012) ПДД обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Пункт 3 Приложения №1 к ПДД предусматривает, что запрещающие знаки вводят или отменяют определенные ограничения движения.

Знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения №1 к ПДД запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Согласно Приложению 2 к ПДД «Дорожная разметка и её характеристики», горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Обстоятельства совершения Климчуком О.П. правонарушения, выразившегося в совершении обгона с пересечением дорожной разметки 1.1 и в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного заседания доказательств, а именно:

-протоколом серии 86ХМ №563647 от 19.10.2023, составленным с участием Климчука О.П., согласно объяснению которого сбоку был солнечный свет, который искажал сплошную линию разметки, поэтому линию видел, как прерывистую;

-схемой происшествия, составленной ИДПС ОР№1 ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Медведевым Р.В. 19.10.2023 в 11:00 час., согласно которой на 840 км. автодороги Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Нефтеюганский район автомобиль марки «Мерседес Бенц», г/н ... рег., двигаясь со стороны г.Ханты-Мансийска в сторону г.Сургута совершил обгон впереди идущего транспортного средства марки «Киа Рио», г/н О122 СО 159 рег. с пересечением дорожной разметки 1.1 и в зоне действия знака «3.20». При составлении схемы присутствовал Климчук О.П. и свидетель Файзуллин Э.М., каких-либо замечаний к содержанию схему от участников не поступило, Климчук О.В. указал, что со схемой согласен.

- копией схемы организации дорожного движения автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск на участке км.838+000-км. 841+000;

-рапортом ст.инспектора ДПС Роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре ...а А.С. от 19.10.2023 по обстоятельствам выявления правонарушения;

-объяснением свидетеля ... Э.М. от 19.10.2023, согласно которому 19.10.2023 он управлял транспортным средством марки «Киа Рио», г/н О128СО 159 рег. двигался со стороны г.Ханты-Мансийска в стороны г.Нефтеюганска на 840 км. автодороги Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск в Нефтеюганском районе, его транспортное средство обогнало транспортное средство марки Мерседес Бенц, г/н ... рег. с выездом на полосу для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 и дорожной линии разметки 1.1., которую было отчетливо видно;

-показаниями свидетеля ...а А.С., данными в ходе судебного заседания.

Из совокупности изложенных доказательств мировой судья приходит к выводу о виновности Климчука О.П. и квалификации его действий по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Доводы защитника о невыполнении должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, ч.1 ст.24.4 КоАП РФ и неразрешении ходатайства Климчука О.П. о направлении протокола на рассмотрение по месту жительства подлежат отклонению, так как ходатайство Климчука О.П. было разрешено судьей 25.12.2023, о чем вынесено определение о направлении дела для рассмотрения по месту жительства.

По смыслу ст.24.4 КоАП РФ должностное лицо вправе как удовлетворить, так и отказать в удовлетворении ходатайства (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Кроме того, согласно ч.1 ст.29.5 КоАП РФ удовлетворение ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении является правом, а не обязанностью должностного лица, поскольку дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Отсутствие отдельного процессуального документа (определения) об отказе в удовлетворении ходатайства, как того требуют положения [ч.2 ст.24.4](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/24402) КоАП РФ, не свидетельствует о существенном нарушении требований КоАП РФ, так как, не повлекло для Климчука О.П. существенных последствий нарушения его прав и законных интересов, не создало препятствий к осуществлению его прав в ходе судебного заседания.

В соответствии с ч.1 ст.28.8 КоАП РФ протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении направляется судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, в течение трех суток с момента составления протокола (вынесения постановления) об административном правонарушении.

Вместе с тем, указанный срок не является пресекательным, а потому его нарушение не может являться основанием для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством.

Доводы защитника о том, что схема места совершения административного правонарушения не отвечает требованиям Административного регламента, утвержденного приказом МВД РФ №185 от 02.03.2009, поскольку на ней не указана ширина проезжей части, а дорожный столбик с километражем 939 км. противоречит месту совершения правонарушения, указанному в протоколе, нельзя признать состоятельными.

Должностным лицом в схеме зафиксировано достаточно данных об обстоятельствах инкриминируемого Климчуку О.П. деяния, которые имеют значение для производства по настоящему делу.

Схема совершения административного правонарушения составлена инспектором ДПС Медведевым Р.В. участием Климчука О.П. и свидетеля ... Э.М., отражает дорожную ситуацию, возникшую при вышеизложенных обстоятельствах, Климчук О.П. в графе «Со схемой согласен» собственноручно поставил подпись, указав, что со схемой согласен. От свидетеля ... Э.М. также не поступило замечаний по составлению схемы и её содержанию.

Противоречия, имеющиеся в схеме, в части места правонарушения и отмеченного на схеме дорожного столбика с километражем, не соответствующем месту правонарушения, устранены судом путем допроса инспектора ДПС ...а А.С., который пояснил, что дорожный столбик с километражем 939 км. отражен ошибочно, так как на данном участке дороги выставлен дорожный столбик с километражем 839 км., правонарушение совершено на 840 км. дороги Р-404.

Оценив показания инспектора ...а А.С., свидетеля ... Э.М., проанализировав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что в схеме происшествия должностным лицом допущена техническая описка при указании километража, отмеченного на дорожном столбике, которая не влияет на установление места совершения правонарушения.

Доводы защитника об отсутствии на месте правонарушения, вменяемого Климчуку О.П., разметки 1.1, суд признает несостоятельными, так как они опровергаются вышеприведенными доказательствами, в частности, схемой происшествия, подписанной непосредственно привлекаемым лицом и свидетелем без возражений, объяснениями свидетеля ... Э.М., схемой организации дорожного движения, пояснениями самого Климчука О.П. при составлении протокола, показаниями инспектора ...а А.С., из которых следует, что в месте совершения вменяемого Климчуку О.П. правонарушения имеется горизонтальная дорожная разметка 1.1 [ПДД РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), которую он пересек в момент совершения обгона транспортного средства, движущегося в попутном направлении.

Кроме того, наличие либо отсутствие на месте рассматриваемого события разделительной разметки на квалификацию действий Климчука О.П. не влияет, поскольку в качестве квалифицирующего признака [ч.4 ст.12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ Климчуку О.П. вменено также и нарушение дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Наличие на участке дороги, отображенном на схеме дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», который имеет преимущественное значение перед дорожной разметкой, подтверждается имеющейся в материалах дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки. Кроме того, наличие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» не оспаривается самим лицом, привлекаемым к административной ответственности. Согласно пояснениям защитника, со слов Климчука О.П. он не увидел дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» из-за большегрузных машин.

Представленная защитником фотография участка дороги, распечатанная с сайта [https://multigo.ru/trassa/Р404](https://multigo.ru/trassa/%D0%A0404) с указанием на 840 км., не может быть принята судом как надлежащее доказательство отсутствия на указанном участке дороги дорожной разметки 1.1, так как. данная фотография не содержит сведений о дате снимка.

Отсутствие в деле видеофиксации правонарушения не ставит под сомнение виновность Климчука О.П. в совершении правонарушения, предусмотренного [ч.4 ст.12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ, которая в силу [ст.26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, установлена совокупностью иных доказательств.

Суждение защитника о том, что совершенный Климчуком О.П. маневр обгона для других участников дорожного движения опасности не представлял, является субъективным, при этом невыполнение Климчуком О.П. требований [ПДД РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) и осуществление обгона в месте, где он запрещен, само по себе представляет опасность для других участников дорожного движения.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ составляет 90 календарных дней со дня совершения правонарушения.

Согласно ч.5 ст.4.5 КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела определением мирового судьи судебного участка №7 Нефтеюганского судебного района Е.В. Кеся от 25.12.2023 удовлетворено ходатайство Климчука О.П. о направлении дела для рассмотрения по месту его жительства, следовательно, период с 25.12.2023 по день поступления материалов дела мировому судье судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района (17.01.2024), что составляет 24 дня, срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался.

Таким образом, сроки давности привлечения Климчука О.П. к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истекли.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает характер и тяжесть совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Климчуком О.П. совершено правонарушение, ставящее под угрозу безопасность дорожного движения.

Климчук О.П. впервые привлекается к административной ответственности, имеет постоянное место работы, где характеризуется положительно.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством является признание вины в совершенном правонарушении, отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ**:

признать **Климчука Олега Петровича** виновнымв совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 ст.32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса (ч.1 ст.32.2 КоАП РФ).

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [частями 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и [4 статьи 12.7](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [статьей 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [статьей 12.10](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [частью 3 статьи 12.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031) [статьями 12.24](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты -Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ОКТМО 71829000 ИНН 860 1010390 КПП 860 101 001 р/с 401 028 10245370000007 банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск КБК 188 116 011230 10001140 БИК 007162163

УИН 18810486230910054011

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Ю.Б. Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко